

vonnis

216082938

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaakgegevens 5429354 \ CV EXPL 16-15652 \ 5429354
uitspraak van 22 februari 2017

vonnis

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid m **B.V.**
gevestigd te 's-Gravenhage
eisende partij
gemachtigde LAVG Groningen

tegen

wonende te
gedaagde partij
procederend in persoon

Partijen worden hierna m en D genoemd.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 29 augustus 2016
- de conclusie van antwoord
- de conclusie van repliek
- de conclusie van dupliek.

2. De vordering en het verweer

2.1. M vordert van D betaling van een factuur van € 29,00 d.d. 8 maart 2016, vergoeding van buitengerechtelijke kosten en veroordeling in de proceskosten.

2.2. M stelt daartoe in de dagvaarding dat tussen partijen een overeenkomst bestaat op grond waarvan m diensten aan D heeft geleverd, meer specifiek dat zij (onder meer) de website van D heeft opgezet dan wel online heeft gehouden. In de conclusie van repliek stelt m dat D haar op 8 maart 2016 opdracht heeft gegeven om een nieuwe domeinnaam voor hem te

registreren ([redacted]). Op 9 maart 2016 heeft D [redacted] in een e-mail aan Domeinnaam.nl – onder meer – laten weten dat hij de registratie van [redacted].nl ongedaan wilde laten maken. De factuur van 8 maart 2016 ziet op de kosten van het registreren van die domeinnaam. De wettelijke bedenktijd (voor overeenkomsten op afstand) waarop D [redacted] zich beroept is volgens m [redacted] niet van toepassing omdat het registreren van een domeinnaam maatwerk betreft omdat die registratie niet is geprefabriceerd maar wordt vervaardigd op basis van een individuele keuze of beslissing van de klant. Tijdens het aanvragen van de gewenste domeinnaam wordt herhaaldelijk aangegeven dat de gewenste domeinnaam direct wordt vastgelegd indien men doorgaat met de bestelling. Dit kan dus niet meer ongedaan worden gemaakt. De klanten verlenen hun toestemming voor het feit dat m [redacted] gelijk uitvoering geeft aan haar deel van de overeenkomst. De werkzaamheden kunnen niet meer ongedaan gemaakt worden. De kosten die in rekening zijn gebracht zijn de kosten die zij als registrar dient te betalen aan de registry (uitgevende partij), zijnde SIDN.

2.3. D [redacted] voert gemotiveerd verweer. Er is sprake van een overeenkomst op afstand en volgens de regels die daarvoor gelden mocht hij die overeenkomst binnen veertien dagen en kosteloos ontbinden. Van maatwerk is geen sprake.

3. De beoordeling

3.1. Tussen partijen staat vast dat een overeenkomst tot stand is gekomen inhoudende dat m [redacted] in opdracht en voor rekening van D [redacted] een domeinnaam zou registreren en dat m [redacted] als handelaar en D [redacted] in deze als consument handelde in de zin van art. 6:230g BW. Deze overeenkomst is ‘op afstand’ tot stand gekomen (art. 230 g lid 1 onder e BW). Op grond van art. 6:230o lid 1 sub a BW kan een consument een dergelijke overeenkomst zonder opgave van redenen ontbinden tot een termijn van veertien dagen na de dag waarop de overeenkomst wordt gesloten..

3.2. Volgens [redacted] had D [redacted] dat recht niet omdat sprake is van ‘maatwerk’.
De kantonrechter begrijpt dat m [redacted] zich beroept op art. 6:230p onder f BW waarin is bepaald dat het recht op kosteloze ontbinding niet bestaat sprake is van
1°. de levering van volgens specificaties van de consument vervaardigde zaken, die niet geprefabriceerd zijn en die worden vervaardigd op basis van een individuele keuze of beslissing van de consument, of die duidelijk voor een specifieke persoon bestemd zijn;
Dit beroep gaat reeds niet op omdat deze uitzondering ziet op de – op afstand gesloten – consumentenkoop en niet op de overeenkomst tot het leveren van diensten.

3.3. Ook beroept m [redacted] zich erop dat, zo begrijpt de kantonrechter, D [redacted] ermee heeft ingestemd dat door [redacted] direct uitvoering aan de overeenkomst wordt gegeven.

[redacted] beroept zich hiermee op art. 6:230p sub d BW waarin is bepaald dat een consument geen recht van (kosteloze) ontbinding heeft als sprake is van een overeenkomst tot het verrichten van diensten, na nakoming van de overeenkomst, indien:

1°. de nakoming is begonnen met uitdrukkelijke voorafgaande instemming van de consument; en

2°. de consument heeft verklaard afstand te doen van zijn recht van ontbinding zodra de handelaar de overeenkomst is nagekomen;

Nu niet is gesteld of gebleken dat aan die tweede voorwaarde is voldaan komt [redacted] geen beroep toe op voornoemde uitzonderingsregel.

3.4. De conclusie is dat D [redacted] het recht had om de overeenkomst kosteloos te ontbinden. Dit betekent dat de vorderingen van M [redacted] worden afgewezen. M [redacted] wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten veroordeeld. D [redacted] procedeert in persoon. Bij gebreke van enige gegevens over diens proceskosten worden deze op nihil begroot.
n

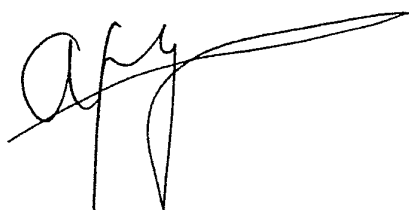
4. De beslissing

De kantonrechter

4.1. wijst de vorderingen af;

4.2. veroordeelt M [redacted] in de proceskosten, tot deze uitspraak aan de kant van D [redacted] begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. B.J. Engberts en in het openbaar uitgesproken op 22 februari 2017.



AFSCHRIFT

Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank.

Datum: 22 februari 2017

