



beschikking

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht handelskamer locatie Utrecht zaaknummer /

rekestnummer: C/ 1 6/5 13 136 / HA RK 20-291

Beschikking van 20 oktober 2021 (bij

vervroeging) in de zaak van

[NAAM VERZOEKER]
wonende te [plaats],
verzoeker, hierna te noemen:
[verzoeker], verschenen in
persoon, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
KONINKLIJKE POSTNL B.V.,
gevestigd te Amsterdam, verweerster,
hierna te noemen: PostNL, advocaat
mr. M.P.F. Reker te Haarlem.

1. De procedure

1. i . Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift van [verzoeker] met 2 producties, ingekomen op 23 november 2020;
- het verweerschrift van PostNL met 7 producties, ingekomen op 4 maart 2021;
- de akte aanvulling gronden, tevens wijziging eis en aanvullende producties aan de zijde van [verzoeker](met producties 3 en 4), ingekomen op 5 maart 2021;
- de akte aanvulling gronden, tevens wijziging eis en aanvullende producties aan de zijde van [verzoeker](met producties 5 tot en met 8), ingekomen op 18 augustus 2021;
- de akte wijziging eis aan de zijde van [verzoeker], ingekomen op 3 september 2021;
- de akte aanvulling producties aan de zijde van [verzoeker] (met producties 9 tot en met 12), ingekomen op 17 september 2021;
- de akte overlegging producties aan de zijde van PostNL (met productie 8), ingekomen op 17 september 2021.

1.2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 27 september 2021.

Verschenen zijn: [verzoeker], mevrouw [naam2] (privacy officer bij PostNL) en mr. Reker. Van hetgeen is besproken heeft de griffier aantekeningen bijgehouden. Op de mondelinge behandeling heeft [verzoeker] een formulier proceskosten overgelegd.

1.3. Ten slotte is beschikking bepaald.

20 oktober 2021

2. De feiten

2.1. Op 29 september 2020 is door PostNL een, aan [verzoeker] gerichte, aangetekende brief bezorgd op het adres van [verzoeker]. De bezorger heeft daarbij zelf getekend voor de bezorging met code C400.

2.2. Op 3 oktober 2020 heeft [verzoeker] PostNL, via de chatbox op de website van PostNL, verzocht om een kopie van alle documenten waarin zijn persoonsgegevens zijn verwerkt met betrekking tot voornoemde zending. In reactie daarop heeft PostNL gewezen op het formulier op haar website dat daarvoor moet worden ingevuld. In de periode van 3 tot en met 12 oktober 2020 hebben partijen hierover gecorrespondeerd. Op laatstgenoemde datum heeft [verzoeker] PostNL eveneens verzocht om de (NAW-)gegevens van de bezorger te verstrekken. PostNL heeft dit geweigerd.

2.3. Naar aanleiding daarvan heeft [verzoeker] op 23 november onderhavig verzoekschrift ingediend. PostNL heeft bij brief van 9 februari 2021 aan [verzoeker] een verwerkingsoverzicht gestuurd met betrekking tot voornoemde zending.

3. Het verzoek en het verweer

3.1. [verzoeker] verzoekt — na wijziging — bij beschikking, zoveel mogelijk bij voorraad, PostNL te veroordelen tot:

- het verstrekken van een kopie van zijn verwerkte persoonsgegevens met betrekking tot de verzending van de aangetekende brief (met Track en Trace-code [code]), binnen een termijn van 14 dagen na betekening van de beschikking;
- het verstrekken van de NAW-gegevens van de bezorger dan wel zijn naam, binnen een termijn van 14 dagen na betekening van de beschikking;
- betaling van een dwangsom van een door de rechtbank in goede justitie te bepalen omvang voor elke dag of gedeelte daarvan dat PostNL niet aan de veroordeling voldoet;
- vergoeding van de proceskosten.

3.2. Ter onderbouwing van zijn verzoek voert [verzoeker]— samengevat — het volgende aan. De bezorger van PostNL heeft de aangetekende brief bezorgd zonder deze aan hem af te geven en heeft daarbij zelf met een code getekend voor de bezorging. Daarmee is gehandeld in strijd met de door PostNL voorgeschreven werkwijze dat bij de bezorging van een aangetekende brief moet worden getekend door de ontvanger dan wel de bezorger de laatste drie cijfers van het ID-bewijs van de ontvanger noteert. Door deze onjuiste handelwijze wordt ten onrechte de indruk gewekt dat hij op dat moment thuis was en de aangetekende brief heeft aangenomen. Bovendien kan deze onjuiste handelwijze ervoor zorgen dat poststukken niet worden afgeleverd of door een ander worden meegenomen, terwijl wel door de bezorger is getekend dat deze bezorgd zijn. Volgens [verzoeker] is het door PostNL verstrekte verwerkingsoverzicht onvolledig. Ook wenst hij de (NAW-) gegevens van de bezorger om het vervalsen van zijn handtekening tegen te gaan en de bezorger aan te spreken.

3.3. PostNL voert verweer en concludeert tot niet-ontvankelijkverklaring van [verzoeker] in zijn verzoek, althans tot afwijzing van zijn verzoek, met veroordeling van [verzoeker] in de proceskosten en nakosten vermeerderd met rente. Samengevat voert PostNL aan dat zij bij de bezorging van aangetekende brieven gebruik maakt van een Proof of Delivery. Deze Proof of Delivery dient als bewijs van bezorging/aflevering van de zending en heeft niet als doel de identiteit en/of handtekening van de geadresseerde vast te leggen.

20 oktober 2021

Ook de bezorger kan deze Proof of Delivery (middels een code) plaatsen, zoals in het onderhavige geval is gedaan. PostNL stelt zich op het standpunt dat [verzoeker] geen belang heeft bij het verzoek, omdat zij bij brief van 9 februari 2021 aan hem een overzicht heeft verstrekt van de door haar verwerkte persoonsgegevens inzake de zending.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Heeft [verzoeker] belang bij het verzoek? Ja.

4.1. Het verweer van PostNL dat [verzoeker] geen belang (meer) heeft bij zijn verzoek omdat bij brief van 9 februari 2021 reeds een (volledig) verwerkingsoverzicht is overgelegd, slaagt niet. Uit de aanvullende verzoekschriften blijkt immers dat [verzoeker] van mening is dat het verstrekte verwerkingsoverzicht onvolledig is en daarenboven wenst hij van PostNL de (NAW)-gegevens van de bezorger te ontvangen. [verzoeker] heeft zodoende belang bij het voeren van onderhavige procedure.

De uitgangspunten van het inzagerecht

4.2. Beoordeeld moet worden of het gegevensoverzicht op een juiste en volledige wijze door PostNL aan [verzoeker] is verstrekt. Daarbij is het volgende van belang.

4.3. De verordening (EU) 2016/679 (hierna: AVG) heeft tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld in te zien en te controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn vastgelegd (overweging 63 considerans AVG). Het inzagerecht is uitgewerkt in artikel 15 AVG:

1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:
 - a) de verwerkingsdoeleinden;
 - b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;
 - c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
 - d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;
 - e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;
 - f) dat de betrokkene het recht heeft een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;
 - g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;
 - h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.

3. De venverkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende kopieën verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Vranneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.
 4. Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.
- 4.4. Het inzagerecht is beperkt tot persoonsgegevens. De uitleg van het begrip "persoonsgegevens" is dus bepalend voor de reikwijdte van het inzagerecht. Artikel 4 aanhef en onder I AVG bepaalt dat onder persoonsgegevens wordt verstaan alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ('de betrokkene'); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon. In punt 26 van de considerans AVG is in dit verband overwogen: "Om te bepalen of een natuurlijke persoon identificeerbaar is, moet rekening worden gehouden met alle middelen waarvan redelijkerwijs valt te verwachten dat zij worden gebruikt door de verwerkingsverantwoordelijke of door een andere persoon om de natuurlijke persoon direct of indirect te identificeren. Voor de beantwoording van de vraag of inderdaad van middelen redelijkerwijs valt te verwachten dat zij kunnen worden gebruikt om de natuurlijke persoon te identificeren, moet rekening worden gehouden met alle objectieve factoren, zoals de kosten van en de tijd benodigd voor identificatie, met inachtneming van de beschikbare technologie op het tijdstip van verwerking en de technologische ontwikkelingen."
- 4.5. Door het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJ EU) en de Hoge Raad wordt een ruime uitleg aan het begrip "persoonsgegevens" gegeven. In zijn arrest van 20 december 2017 heeft het HvJ EU overwogen dat het begrip persoonsgegevens zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie, zowel objectieve als subjectieve informatie die de betrokkene betreft. Van dat laatste is sprake als de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een natuurlijk persoon (ECLI:EU:C:2017:994, NJ 2018/314).
- 4.6. Het recht op inzage betekent niet dat de betrokkene zonder meer recht heeft op kopieën van stukken waarin zijn persoonsgegevens voorkomen. In zijn arrest van 17 juli 2014 heeft het HvJ EU overwogen dat voor het inzagerecht volstaat dat een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van de verwerkte persoonsgegevens wordt verstrekt. Dat wil zeggen in een vorm die de betrokkene in staat stelt kennis te nemen van die gegevens en te controleren of zij juist zijn en zijn verwerkt in overeenstemming met de AVG. Voor zover aan de met dat het recht op inzage nagestreefde doelstelling volledig kan worden voldaan zonder een afschrift te verstrekken, heeft de betrokkene geen recht op het verkrijgen van een afschrift van het originele document of bestand waarin die gegevens staan (ECLI:EU:C:2014:2081).

Heeft PostNL een volledig verwerkingsoverzicht overgelegd? Ja.

- 4.7. Tussen partijen is in discussie of het door PostNL in haar brief van 9 februari 2021 opgenomen verwerkingsoverzicht (van de persoonsgegevens van [verzoeker] met betrekking tot de zending met Track & Trace-code [code]) volledig is. Deze brief bestaat uit twee delen. Ten eerste zijn opgenomen de persoonsgegevens van [verzoeker] die bij PostNL bekend zijn afkomstig uit de Track & Trace. Daarbij is meegedeeld dat de gegevens nodig zijn om over te kunnen gaan tot het leveren van pakketten en de geadresseerde op de hoogte te houden van pakketverzendingen, de rapportages worden gedeeld met de verzenders ten behoeve van kwaliteitsafspraken en bepaalde zendinggegevens gebruikt worden voor facturatie. Verder is meegedeeld dat de gegevens voor een termijn van I jaar worden bewaard, met name om te kunnen aantonen dat verzending en afgifte heeft plaatsgevonden. Ten tweede is opgenomen een opsomming van de (drie) contactmomenten tussen [verzoeker] en de klantenservice van PostNL en welke persoonsgegevens in dat verband zijn vastgelegd.
- 4.8. Volgens [verzoeker] is het overzicht van de verwerkte persoonsgegevens onvolledig. Ten eerste ontbreekt daarin de (valselijk) gezette handtekening terwijl die wel moet doorgaan als zijnde van hem afkomstig. Daarnaast ontbreekt informatie over wanneer de zending is ontvangen, wie de verzender is en hoe de zending ontvangen is, terwijl ook dat persoonsgegevens zijn. Dit roept volgens [verzoeker] ook de vraag op of er niet meer persoonsgegevens zijn weggelaten. PostNL is van mening dat in het overzicht alle verwerkte persoonsgegevens zijn opgenomen. De ondertekening (Proof of Delivery) is daarin niet opgenomen, omdat dit geen persoonsgegeven is dat betrekking heeft op [verzoeker].
- 4.9. De rechtbank overweegt als volgt.
De ondertekening van de bezorging betreft een identicator aan de hand waarvan een natuurlijk persoon kan worden geïdentificeerd en is dus een persoonsgegeven. Anders dan [verzoeker] stelt identificeert deze code niet hem, maar de bezorger. Door PostNL is ook voldoende duidelijk gemaakt dat de ondertekening niet dient om door te gaan als die van [verzoeker]. Deze ondertekening is dan ook terecht niet opgenomen in het verwerkingsoverzicht.
Feitelijk is het voorgaande ook de kern van het door [verzoeker] opgeworpen probleem. Namelijk dat PostNL, in tegenstelling tot haar (naar buiten toe gecommuniceerde) beleid, aangetekende zendingen niet aan hem persoonlijk, als geadresseerde, aflevert. De (on)juistheid van de handelwijze met betrekking tot de bezorging van aangetekende zendingen is echter niet een kwestie die in het kader van dit verzoekschrift kan worden beoordeeld. De gegevens van de afzender zijn persoonsgegevens, maar hebben geen betrekking op [verzoeker] zelf. Deze zijn dus ook terecht door PostNL niet opgenomen in het verwerkingsoverzicht. De gegevens hoe en wanneer de zending is ontvangen zijn geen persoonsgegevens. Het gaat namelijk niet om objectieve of subjectieve informatie die de betrokkene betreft, maar om algemene informatie over de zending die niet tot de persoon herleidbaar zijn, althans niet zonder onevenredige inspanning. Deze informatie hoeft dus niet in het verwerkingsoverzicht te worden opgenomen. Voor zover [verzoeker] heeft aangevoerd dat in het door PostNL verstrekte overzicht meer persoonsgegevens zijn weggelaten, volgt uit vaste rechtspraak dat in de situatie dat de verwerkingsverantwoordelijke onderzoek heeft gedaan naar de persoonsgegevens en niet ongeloofwaardig heeft meegedeeld dat er niet meer persoonsgegevens zijn, degene die stelt dat er méér persoonsgegevens moeten zijn dat aannemelijk moet maken. [verzoeker] is daarin, naar het oordeel van de rechtbank, niet geslaagd. Er is daarom geen aanleiding om te

veronderstellen dat PostNL meer persoonsgegevens heeft verwerkt, dan zijn vermeld in het verwerkingsoverzicht. Gelet op het voorgaande ziet de rechtbank geen grond voor de conclusie dat het verwerkingsoverzicht van PostNL onvolledig is

4.10. [verzoeker]vraagt om een kopie van alle verwerkte persoonsgegevens. Nog afgezien van het feit dat PostNL gemotiveerd heeft ontkend over originele documenten te beschikken waarin die gegevens staan, wordt overwogen dat [verzoeker] op grond van het overgelegde verwerkingsoverzicht weet welke persoonsgegevens van hem door PostNL zijn verzameld en verwerkt. Aan de hand daarvan kan hij controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn vastgelegd. Daarom moet het verzoek van [verzoeker] tot het verkrijgen van kopieën van zijn verwerkte persoonsgegevens met betrekking tot de verzending van de aangetekende brief (met Track en Trace-code [code]) worden afgewezen.

Recht op de (NAW) gegevens van de bezorger? Nee.

4.11. [verzoeker] heeft ook gevraagd PostNL te verplichten de (NAW-) gegevens van de bezorger over te leggen. Primair voert de [verzoeker] aan de AVG verplicht dat PostNL deze gegevens overlegt. Daarbij wijst hij onder meer op overweging 63 van de considerans van de AVG. Ook wijst [verzoeker] op de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam van 24 juni 2004 (ECLI:NL:GHAMS:2004:AR2103) waarin is geoordeeld dat ondanks het bestaan van privacy wetgeving een provider NAW-gegevens moest overhandigen. Deze uitspraak is op 25 november 2005 door de Hoge Raad bekrachtigd. Subsidiair voert aan dat PostNL op grond van de onrechtmatige daad gehouden is deze gegevens over te leggen.

4.12. Volgens PostNL biedt de AVG geen grondslag waarop zij de (NAW-)gegevens van de bezorger aan [verzoeker] moet verstrekken. Voor zover dat gebaseerd is op vermeend onrechtmatig handelen van de bezorger, geldt dat — naast het feit dat van onrechtmatig handelen geen sprake is — de onderhavige procedure daarvoor niet is aangewezen.

4.13. De rechtbank is van oordeel dat, anders dan [verzoeker] stelt, de AVG geen grondslag biedt waarop PostNL gehouden is de (NAW-)gegevens van de bezorger te verstrekken. Zoals hierboven in rechtsoverweging 4.3. en 4.4. is omschreven heeft de AVG tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld in te zien en te controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn vastgelegd. Dat er sprake zou zijn van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens en daarom de gegevens van de bezorger nodig zijn, is niet gebleken. Het Lycos/Pessers arrest waarnaar [verzoeker] in dit verband verwijst maakt dit ook niet anders. Daar ging het immers om een vordering uit hoofde van vermeend onrechtmatig handelen (van de provider) door het niet verstrekken van de (NAW-)gegevens.

4.14. Subsidiair heeft [verzoeker] zijn verzoek gegrond op onrechtmatige daad. Dienaangaande wordt het volgende overwogen. [verzoeker] heeft op grond van de AVG een verzoekschriftprocedure aanhangig gemaakt met — kort gezegd — het doel inzicht te krijgen in zijn persoonsgegevens die bij PostNL zijn verwerkt. De (NAW-)gegevens van de bezorger kunnen niet worden aangemerkt als persoonsgegevens van [verzoeker] en er rust op PostNL in het kader van deze procedure geen rechtsplicht deze gegevens aan [verzoeker] te verstrekken. Ook anderszins is niet gebleken dat PostNL onrechtmatig heeft gehandeld door zulks niet te doen. [verzoeker] heeft op dit punt niet aan zijn stelplicht voldaan. Om die

reden ziet de rechtbank geen reden om het verzoekschrift op de voet van het bepaalde in artikel 69 Rv te verbeteren of aan te vullen. Het verzoek van [verzoeker] tot het verstrekken

Terzijde wordt opgemerkt dat de beantwoording van de vraag of de bezorger van PostNL in privé jegens [verzoeker] onrechtmatig heeft gehandeld buiten de reikwijdte van deze procedure valt. Zulks klemt temeer nu voormelde bezorger geen procespartij is.

De dwangsommen

4.15. Nu de rechtbank de verzoeken van [verzoeker] zal afwijzen, ontvalt daarmee noodzakelijkerwijs de grondslag aan het verzoek tot het opleggen van dwangsommen.

Wie moet de proceskosten betalen?

4.16. [verzoeker] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van PostNL worden begroot op: - griffierecht: € 667,00 - salaris gemachtigde: € 1.126,00 (2 punten x tarief € 563,00) Totaal € 1.793,00

4.17. De nakosten zullen worden begroot en toegewezen op de wijze als hierna in de beslissing staat vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank:

- 5.1. wijst de verzoeken af;
- 5.2. veroordeelt [verzoeker] in de proceskosten, aan de zijde van PostNL tot op heden begroot op € 1.793,00;
- 5.3. veroordeelt [verzoeker] in de na dit vonnis aan de zijde van PostNL ontstane nakosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden en [verzoeker] niet binnen veertien dagen na aanschrijving heeft voldaan, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw;
- 5.4. verklaart deze beschikking voor wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.M.P. Drijkoningen en in het openbaar uitgesproken op 20 oktober 2021.